

# MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 8

## ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI

-odbor územního rozvoje a výstavby-

Zenklova 35, 180 48 Praha 8

Spis. zn.: MCP8 052264/2018/OV.Be

Č.jedn.: MCP8 219287/2020

Vyřizuje: Štěpánka Beránková

Praha, dne 25.8.2020

Karlín/d 460

### ROZHODNUTÍ

#### STAVEBNÍ POVOLENÍ

Úřad městské části Praha 8, odbor územního rozvoje a výstavby, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst.1 písm. c/ zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon") a podle vyhlášky č.55/2000 Sb. hl.m.Prahy, kterou se vydává Statut hl.m.Prahy, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební úřad") ve stavebním řízení přezkoumal podle § 108 až 114 stavebního zákona žádost o stavební povolení, kterou dne 26.2.2018 podalo

**Servisní středisko pro správu svěřeného majetku Městské části Praha 8, příspěvková organizace,  
IČO 00639524, U synagogy 236/2, 180 00 Praha 8-Libeň,  
které zastupuje ARCHITEKTONICKÝ ATELIER ALEŠ, s.r.o.,  
IČO 27225771, Podolská 888/12, Praha 4-Braník, 147 00 Praha 47**

(dále jen "stavebník"), a na základě tohoto přezkoumání vydává podle § 115 stavebního zákona a § 18c vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů

#### s t a v e b n í   p o v o l e n í

na stavbu:

**Stavební úpravy stávající budovy školy a přístavba tělocvičny, školní jídelny a kuchyně  
Praha, Karlín č.p. 460, Lyčkovo náměstí 6**

(dále jen "stavba") na pozemcích parc. č. 610, 611, 616/1, 616/2 v katastrálním území Karlín.

#### Stavba obsahuje:

- Stavební úpravy stávající budovy – vybudování výtahu, úprava učeben, hygienického zázemí pro žáky a zaměstnance, vybourání otvorů v obvodové stěně, kde bude stávající stavba propojena s novou přístavbou spojovacím krčkem
- Přístavbu, která bude mít jedno podzemní a dvě nadzemní podlaží, přístavba bude propojena se stávající stavbou školy v její jihozápadní části, bude mít rozměr 37,9 x 28,5 m se zastavěnou plochou 783 m<sup>2</sup>. Přístavba bude obsahovat hlavní schodiště obsluhující 1.PP až 2. NP, propojení s historickou budovou je navrženo v úrovni 1.PP a 1.NP přístavby, tělocvična bude umístěna v 1.NP přístavby. Kuchyně a jídelna budou umístěny v 1.PP. Při severní fasádě a západní fasádě přístavby budou umístěna vyrovnávací schodiště. Hlavní a vedlejší vstup bude zastřešen. Zásobování bude přes krytý a uzavíratelný dvůr ve sníženém 1.NP. Mezi zásobováním a sklady bude nákladní výtah a samostatné služební schodiště. Vytápění - pro část přístavby bude pomocí dvou plynových kotlů 49kW, umístěných v technické místnosti v 2.NP objektu.
  - výška atiky přístavby je + 9,25 m = 197,48 m n.m. (vztaženo k ± 0,000 = 188,23 m n.m. Bpv podlahy tělocvičny a podlahy 1.NP stávající budovy), + 5,95 m = 194,18 m n.m.
  - výška atiky propojovacího krčku + 7,20 m (vztaženo k ± 0,000 = 188,23 m n.m. Bpv podlahy tělocvičny a podlahy 1.NP stávající budovy)

**Stanoví podmínky pro provedení stavby:**

1. Stavba bude provedena podle projektové dokumentace, kterou vypracoval Ing. Arch. Jan Oppelt ČKA 03 105, která bude po nabytí právní moci vrácena stavebníkovi; případné změny nesmí být provedeny bez předchozího povolení stavebního úřadu.
2. Stavebník oznámí stavebnímu úřadu termín zahájení stavby nejméně 7 dní před zahájením stavby.
3. Stavebník oznámí stavebnímu úřadu tyto fáze výstavby pro kontrolní prohlídky stavby:
  - a. vytýčení prostorové polohy stavby
  - b. provedení základových konstrukcí stavby
  - c. dokončení hrubé stavby (monolitické konstrukce stavby)
  - d. provádění kompletačních konstrukcí – střešní plášť, dělicí konstrukce, skladba podlah
  - e. dokončení stavby
4. Stavba bude dokončena do 2 let ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.
5. Stavba bude prováděna stavebním podnikatelem, jehož název a sídlo bude stavebnímu úřadu oznámeno před zahájením stavby.
6. Vzorky barevnosti výplní stavebních otvorů a omítek nových fasád, o velikosti cca 50 x 50 cm budou aplikovány přímo na fasádu na dobře osvětlené místo pro posouzení kontrastu s navrženým keramickým obkladem obvodového pláště novostavby. O skutečnosti, že jsou tyto vzorky vyhotoveny informuje vlastník písemně MHMP OPP. aby byl umožněn řádný výkon dozоровých pravomocí MHMP OPP. Do doby odsouhlasení vhodnosti vzorku s výše uvedenými požadavky nelze práce provést jako celek.
7. Všechny originální kazetové dveře s obložkovou zárubní, navržené v souvislosti s navrhovanou vestavbou výtahových šachet a dispozičními úpravami (včetně hygienického zázemí) v jednotlivých patrech k odstranění, budou šetrně demontovány, repasovány a přesunuty do nové pozice v rámci nově zřizovaných dveřních otvorů. Nevyužité demontované dveře vč. zárubní budou zajištěny proti poškození a vhodně uskladněny přímo v objektu školy pro případné budoucí použití Bude zpracován pasport druhotného umístění původních výplní a použití nových výplní, který bude předložen MHMP OPP k posouzení v samostatném správním řízení.
8. Bude zpracována detailní výkresová dokumentace originálních dveří sloužících jako vzor a z nich odvozený návrh všech nových dveří a výplní jako replik v rámci objektu, který bude předložen MHMP OPP k posouzení v samostatném správním řízení.
9. Vzorky teraca velikosti cca 50 x 50 cm a vzor repase 2 ks oken v I. NP východního křídla (bývalá kuchyně a sklad m. č. 133, 134) budou aplikovány přímo na dotčené prvky na dobře osvětlené místo. O skutečnosti, že jsou tyto vzorky vyhotoveny informuje vlastník písemně MHMP OPP, aby byl umožněn řádný výkon dozоровých pravomocí MHMP, do doby odsouhlasení shody vzorku s originálem nelze práce provést jako celek.
10. Bude zpracována detailní výkresová dokumentace stávajících a navrhovaných nových oken WC ve 2. NP západního křídla, která bude předložena MHMP OPP k posouzení v samostatném správním řízení.
11. Okna v 1. NP západního křídla odstraňovaná v souvislosti s přístavbou propojovacího krčku budou šetrně demontována a vhodně uskladněna přímo v objektu pro případné budoucí použití.
12. Stavbou nesmí být ohrožen bezpečný provoz na přilehlé komunikaci a pohyb osob v okolí stavby.
13. Odbor dopravy ÚMČ Praha 8 souhlasí se zvláštním užíváním komunikace podle § 25 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích (ve znění pozdějších předpisů). Toto ustanovení však nenahrazuje rozhodnutí o užití dálnice, silnice nebo místní komunikace dle § 25 odst. 6 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích (ve znění pozdějších předpisů).
14. V případě omezení provozu na místních komunikacích investor požádá minimálně 30 dnů před zahájením stavebních prací náš silniční správní úřad podle § 25 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích (ve znění pozdějších předpisů) o vydání rozhodnutí na zvláštní užívání komunikací.
15. Po celou dobu provádění stavebních prací investor zajistí údržbu a čištění komunikací stavbou dotčených.
16. Při realizaci je nutno zajistit přístup k objektům, vjezd dopravní obsluze a pohotovostním vozidlům.

17. Při realizaci stavby je nutno zajistit, že nebude překročen hygienický limit hluku (ze stavební činnosti) pro venkovní chráněný prostor a venkovní chráněný prostor staveb pro dobu mezi 7. a 21. hodinou  $L_{Aeq}$ , 14 hod= 65dB, pro dobu od 6 do 7 hod. a od 21 do 22 hod.  $L_{Aeq}$ , 1 hod= 60 dB a pro dobu od 22 hod. do 6 hod.  $L_{Aeq}$ , 8 hod = 45 dB a v chráněných vnitřních prostorech po dobu užívání v pracovních dnech v době od 7 - 21 hod.  $L_{Aeq}$ , 14 hod= 55 dB, dle požadavků §11 a § 12 nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Hlučné stavební práce nutno provádět mimo provoz školy.
18. Bude dodrženo
- aplikovat účinná opatření k minimalizaci zatěžování okolí prachem
  - při odvozu prašného materiálu používat plachtování nákladu na ložné ploše automobilů
  - mezideponie prašného materiálu plachtovat a kropit tak, aby jejich povrch nevysychal
  - přednostně používat zařízení a mechanismy, které splňují nejlepší emisní úroveň (minimálně emisní úroveň EURO 4 a vyšší)
  - před výjezdem nákladních aut z prostoru staveniště na veřejné komunikace bude v případě potřeby zajištěno odstraňování bláta/nečistot z pneumatik a podběhů
  - pokud dojde ke znečištění veřejných komunikací dopravou, neprodleně provést očištění komunikace.
19. Při realizaci záměru nebude ohrožena jakost povrchových a podzemních vod závadnými látkami podle ustanovení § 39 vodního zákona. Použité stavební mechanismy budou zajištěny tak, aby nedošlo ke znečištění území ropnými látkami.
20. Přípomínky uplatněné správcem a provozovatelem jednotné kanalizace a vodovodu k navrženému technickému řešení je nutno dodržet. Odvádění splaškových vod a vod ze stavební jámy do jednotné kanalizace pro veřejnou potřebu a odběr pitné vody z vodovodní sítě je nutné projednat s PVS, a.s. a PVK. a.s. Vody přečerpávané ze stavební jámy do jednotné kanalizace budou předčištěny v usazovací jímce, která bude navržena dostatečně kapacitní s dostatečnou dobou zdržení sedimentujících částic.
21. Likvidací srážkových vod nesmí dojít k podmáčení okolních pozemků a objektů. Ke stavebnímu řízení bude doložen hydrogeologický posudek prokazující dostatečnou kapacitu vsakovacího zařízení. Dno zasakovacího tělesa bude ukončeno 1 m nad HPV. Zasakováním nesmí být ovlivněny hydrogeologické poměry na okolních pozemcích (tj. nesmí dojít k negativnímu ovlivnění případných vodních zdrojů). Do zasakovací jímky budou svedeny pouze srážkové vody.
22. V záplavovém území nebude dlouhodobě skladován odplavitelný materiál a látky škodlivé vodám a nesmí být s nimi manipulováno bez odpovídajícího zajištění. Přebytný výkopek bude průběžně odvážen mimo stanovené záplavové území.
23. V případě povodní se stavební práce budou řídit pokyny příslušného povodňového orgánu.
24. Bude aktualizován povodňový plán objektu.
25. S odpady z bourací činnosti bude nakládáno v souladu s platnými předpisy dle příslušného zařídění odpadového materiálu. Stavebnímu úřadu dokladujte způsob likvidace demolovaného materiálu.
26. Před závěrečnou kontrolní prohlídkou stavby doložte protokolem z měření akreditovaným nebo autorizovaným pracovištěm, že hluk ze stacionárních zdrojů (VZT, výtah) nepřekročí v chráněných vnitřních prostorech staveb a ve venkovním chráněném prostoru hygienické limity stanovené dle požadavků § 11 a § 12 nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.
27. Před závěrečnou kontrolní prohlídkou stavby proveďte seřízení a komplexní vyzkoušení VZT systémů v jednotlivých místnostech a protokolem z měření doložte jejich vyhovující účinnost dle požadavku § 18 přílohy č. 3 vyhlášky č. 410/2005 Sb. o hygienických požadavcích na prostory a provoz zařízení a provozoven pro výchovu a vzdělávání dětí a mladistvých ve znění pozdějších předpisů.
28. Měření akustických parametrů ověřte účinnost akustických úprav navrhovaných v akustické studii, zejména z hlediska limitů pro vnitřní a vnější chráněný prostor dle požadavků §11 a § 12 nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.
29. Před závěrečnou kontrolní prohlídkou bude doloženo měření umělého osvětlení dle požadavku

- § 12 odst. 2 vyhlášky č. 410/2005 Sb., o hygienických požadavcích na prostory a provoz zařízení a provozoven pro výchovu a vzdělávání dětí a mladistvých ve znění pozdějších předpisů a v souladu s normovými hodnotami - ČSN EN 12464-1 pro rekonstruované prostory.
30. V místnostech, v nichž je zajištěno přirozené větrání okny, musí být ovládání ventilačních otvorů dosažitelné z podlahy, dle požadavku § 17 odst. 2 vyhl. č. 410/2005 Sb., o hygienických požadavcích na prostory a provoz zařízení a provozoven pro výchovu a vzdělávání dětí a mladistvých, v platném znění
31. Svítidla instalovaná v tělocvičně musí být zabezpečena proti rozbití dle požadavku § 5 odst. 1 vyhl. č. 410/2005 Sb., o hygienických požadavcích na prostory a provoz zařízení a provozoven pro výchovu a vzdělávání dětí a mladistvých, v platném znění. Vlastní rekonstrukční práce objektu smí být zahájeny až po odstranění všech materiálů s obsahem azbestových vláken. Min. 30 dní před zahájením prací spojených s odstraněním materiálu s obsahem azbestu, které smí provádět jen odborná firma, musí být orgánu ochrany veřejného zdraví, Hygienické stanici hl. m. Prahy, pobočce Praha-sever, Měšická 646/5, Praha 9, příslušné podle místa činnosti předloženo řádné hlášení prací s azbestem, které musí obsahovat veškeré údaje stanovené prováděcím právním předpisem. Odborná firma musí předložit orgánu ochrany veřejného zdraví i rozhodnutí o zařazení prací s azbestem do rizikových kategorií a práce zahájit jen na základě kladného stanoviska k předloženému hlášení prací s azbestem, v souladu s požadavky §§ 37 a 41 zák. č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, § 5 vyhl. č. 432/2003 Sb., kterou se stanoví podmínky pro zařazování prací do kategorií, limitní hodnoty ukazatelů biologických expozičních testů a náležitosti hlášení prací s azbestem a biologickými činiteli a § 21 NV č. 361/2007 Sb., kterým se stanoví podmínky ochrany zdraví při práci.
32. Stavba bude věcně a časově koordinována s dalšími stavbami v území, zejména se:
- a. stavbami inženýrských sítí umístěných územním rozhodnutím vydaným odborem územního rozvoje a výstavby ÚMČ Praha 8
  - b. stavbami vodních děl, které jsou předmětem vodoprávního řízení vedeného odborem územního rozvoje a výstavby ÚMČ Praha 8
  - c. stavbami komunikací, které jsou předmětem řízení vedeného silničním správním úřadem - odborem územního rozvoje a výstavby ÚMČ Praha 8
33. Dokončenou stavbu lze užívat na základě kolaudačního souhlasu. Spolu se žádostí o vydání kolaudačního souhlasu na stavbu:
- a. dokumentaci skutečného provedení stavby, pokud při jejím provádění došlo k nepodstatným odchylkám oproti vydanému stavebnímu povolení nebo ověřené projektové dokumentaci,
  - b. doklad dle stavebního zákona opravňující k užívání souvisejících staveb, které musí být užívání schopné nejpozději současně se shora uvedenou „stavbou“, jedná se především o dopravní a technickou infrastrukturu, včetně přípojek,
  - c. geodetickou dokumentaci skutečného provedení povolené stavby (geometrický plán) a doklad o předání geodetické dokumentace skutečného provedení povolené stavby na Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy, Vyšehradská 57, Praha 2,
  - d. údaje určující polohu definičního bodu stavby a adresního místa, popř. místa pro přístup jednotek integrovaného záchranného systému,
  - e. doklady o provedení a vyhodnocení zkoušek předepsaných zvláštními právními předpisy,
  - f. doklady o způsobu odstranění odpadů ze stavební činnosti, pokud není možné jejich další využití, a evidenci odpadů z prováděné stavby,
  - g. souhlasná stanoviska dotčených orgánů k povolení užívání stavby vyžadovaná zvláštními právními předpisy, pokud byla opatřena před konáním závěrečné kontrolní prohlídky.

Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Servisní středisko pro správu svěřeného majetku Městské části Praha 8, příspěvková organizace

**Odůvodnění:**

Dne 26.2.2018 podal stavebník žádost o vydání stavebního povolení na výše uvedenou stavbu, uvedeným dnem bylo zahájeno stavební řízení. Stavební úřad vydal územní rozhodnutí o umístění stavby dne 15.9.2017 pod č.j. MCP8 109280/2017 sp. zn. MCP8 047690/OV.Jan které nabylo právní moci dne 24.10.2017.

Úřad městské části Praha 8, odbor územního rozvoje a výstavby oznámil opatřením ze dne 11.7.2018 pod č.j. MCP8 169057/2018 zahájení stavebního řízení podle § 112 stavebního zákona a stanovil účastníkům řízení 10-i denní lhůtu k vyjádření. Stavebník v průběhu řízení z důvodu úpravy rozsahu navržené stavby požádal dne 12.11.2018 o přerušení řízení. Dne 16.9.2019 stavebník doložil revizi projektové dokumentace a stanoviska dotčených orgánů státní správy a požádal o pokračování řízení.

Dne 16.10.2019 stavební úřad stanovil lhůtu pro seznámení s podklady rozhodnutí a sdělil, že po uplynutí 10 dnů ode dne doručení tohoto sdělení správní orgán ve věci rozhodne.

Stavební úřad oznámil zahájení stavebního řízení známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům. Současně podle ustanovení § 112 odst. 2 stavebního zákona upustil od ohledání na místě a ústního jednání, protože mu poměry staveniště byly dobře známy a žádost poskytovala dostatečné podklady pro posouzení stavby, a stanovil, že ve lhůtě do 10 dnů od doručení tohoto oznámení mohou účastníci řízení uplatnit své námítky a dotčené orgány svá stanoviska.

Stavební úřad v provedeném stavebním řízení přezkoumal předloženou žádost z hledisek uvedených v § 111 stavebního zákona, projednal ji s účastníky řízení a s dotčenými orgány a zjistil, že jejím uskutečněním nebo užíváním nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy. Projektová dokumentace stavby splňuje obecné požadavky na výstavbu a podmínky územního rozhodnutí o umístění stavby. Stavební úřad v průběhu řízení neshledal důvody, které by bránily povolení stavby.

**Stavební úřad zejména přezkoumal, že:*****a) projektová dokumentace je zpracována v souladu s územně plánovací dokumentací, s podmínkami územního rozhodnutí nebo územního souhlasu***

Jak je již výše uvedeno, na povolovanou stavbu vydal rozhodnutí o umístění stavby dne 15.9.2017 pod č.j. MCP8 109280/2017 sp. zn. MCP8 047690/OV.Jan které nabylo právní moci dne 24.10.2017.

Dokumentace stavby předložená spolu se žádostí o stavební povolení je vypracovaná v souladu se závaznými podmínkami citovaného rozhodnutí, a to zejména s podmínkami:

***b) projektová dokumentace je úplná, přehledná, byla zpracována autorizovanou osobou, a zda jsou v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu***

Projektová dokumentace stavby je zpracována v rozsahu, obsahu a členění v souladu s přílohou č.12 k vyhlášce č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb.

Stavební úřad prověřil, že dokumentace stavby je úplná, přehledná a jak je již výše uvedeno, všechny její části byly zpracovány oprávněnou osobou v souladu se zákonem č. 360/1992 Sb. o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů.

Dále stavební úřad ověřil, že projektová dokumentace stavby splňuje obecné technické požadavky na výstavbu podle ustanovení nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využití území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (dále jen PSP), a dospěl k těmto závěrům:

- stavba je v souladu s § 35-38 PSP, neboť stavba bude napojena na síť technického vybavení,
- je v souladu s § 39 PSP, kterým jsou stanoveny základní stavební požadavky na provedení stavby tak, aby při zachování hospodárnosti byla vhodná pro zamýšlené využití z hledisek mechanické odolnosti a stability, požární bezpečnosti, ochrany zdraví, zdravých životních podmínek a životního

prostředí, ochrany proti hluku, bezpečnosti při užívání, úspory energie a zajištění hospodárnosti využití tepla; stavba musí splňovat tyto požadavky při běžné údržbě a působením běžně předvídatelných vlivů po dobu předpokládané životnosti. Dle projektové dokumentace je stavba navržena tak, že splňuje všechny uvedené požadavky. Podpůrné k tomuto tvrzení jsou i souhlasná stanoviska již uvedených příslušných dotčených orgánů a ostatních organizací,

- stavba je v souladu s § 40 PSP, kterým jsou stanoveny požadavky na mechanickou odolnost a stabilitu staveb; dokumentace vyhovuje požadavkům návrhem použití vhodných materiálů a technického řešení tak, že během stavby a jejího užívání nedojde k náhlému nebo postupnému zřícení, většímu stupni nepřipustného přetvoření (deformaci konstrukce nebo vzniku trhlin), poškození nebo ohrožení provozuschopnosti připojených technických zařízení a dalším negativním jevům,
- stavba je v souladu s § 41 PSP – zakládání staveb – základy stavby jsou navrženy způsobem odpovídajícím základovým poměrům; základy budou chráněny před agresivními vlivy; podzemní stavební konstrukce budou opatřeny hydroizolací,
- § 42 PSP je stanovena požární bezpečnost staveb, v požárně bezpečnostním řešení navrhované stavby, které vypracoval Viktor Schubert ČKAIT 0007472, autorizovaný technik pro požární bezpečnost staveb, jsou tyto požadavky splněny,
- stavba v souladu s § 43 PSP neohrožuje hygienu, ochranu zdraví a životní prostředí, jak plyne z vyjádření dotčených orgánů; dle projektové dokumentace je stavba navržena tak, aby neohrožovala život, zdraví zdravé životní podmínky budoucích uživatelů, uživatelů okolních staveb a ani nebude ohrožovat životní prostředí,
- stavba je v souladu s § 46 PSP – větrání a vytápění – VZT zajistí takové parametry vnitřního ovzduší větraných prostorů, aby vyhovělo hygienickým požadavkům; jejich provoz bude bezpečný, hospodárný, nebude ohrožovat životní prostředí a zdraví, technické vybavení umožní hospodárný, bezpečný a spolehlivý provoz vytápění
- stavba je v souladu s § 56 PSP – schodiště a rampy – rozměry schodišťových stupňů a ramen odpovídají normovým hodnotám; všechny schodišťové stupně mají v jednom schodišťovém rameni stejnou výšku i stejnou šířku; schodiště jsou osvětlena a větrána,
- stavba je v souladu s § 58 PSP zábradlí – je navrženo v souladu s normovými hodnotami; všechny pochozí plochy stavby, kde je nebezpečí pádu osob a k nimž je možný přístup, jsou opatřeny ochranným zábradlím, které odolává zatížením působícím ve směru vodorovném i svislém; šikmé zábradlí schodišť je opatřeno zábradelními madly,

Stavební úřad rovněž ověřil, že v projektové dokumentaci stavby byly v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu vyplývající z vyhlášky č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, a dospěl k těmto závěrům, že projektová dokumentace splňuje požadavky dané citovanou vyhláškou.

***c) je zajištěn příjezd ke stavbě, včasné vybudování technického, popřípadě jiného vybavení potřebného k řádnému užívání stavby vyžadovaného zvláštním právním předpisem***

Příjezd ke stavbě je zajištěn v projektové dokumentaci, která je podkladem pro vydání stavebního povolení odborem výstavby Úřadu městské části Praha 8, jako speciálního stavebního úřadu. Komplexnost výstavby, resp. včasné vybudování technického, popřípadě jiného vybavení potřebného k řádnému užívání stavby, popřípadě její části, potom stavební úřad zajistil závaznými podmínkami pro užívání stavby ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

***d) předložené podklady vyhovují požadavkům uplatněným dotčenými orgány***

Dle ust. § 4 odst.2 stavebního zákona orgány územního plánování a stavební úřady postupují ve vzájemné součinnosti s dotčenými orgány chránícími veřejné zájmy podle zvláštních předpisů. Jak je výše uvedeno, všechny dotčené orgány k projektové dokumentaci vydaly souhlasná závazná stanoviska. Podmínky stanovené v těchto závazných stanoviscích byly buď akceptovány v projektové dokumentaci, v případě, že se jednalo o podmínky pro provádění stavby, potom je stavební úřad akceptoval v závazných podmínkách výrokové části tohoto rozhodnutí.

**Podmínky pro provedení stavby:**

Podmínkou č.1 bylo stanovena povinnost stavebníka provést stavbu podle citované projektové dokumentace, která byla předmětem tohoto správního řízení a byla řádně projednána s jeho účastníky. Jakékoliv případné změny stavby musí být projednány se stavebním úřadem.

Stavební úřad při stanovení lhůty pro dokončení stavby vycházel ze skutečností obsažených v návrhu stavebníka a stanovil lhůtu dokončení do dvou let od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí jako přiměřenou pro provedení navrhované stavby (podmínka č.4).

Podmínky č. 2, 3, 5, 32 a 33 vyplývají z povinností stavebníka uvedených v § 152 stavebního zákona.

Stavební úřad zajistil vzájemný soulad předložených závazných stanovisek dotčených orgánů vyžadovaných zvláštními předpisy a zahrnul je do podmínek rozhodnutí.

Stavební úřad tímto zabezpečil ochranu veřejných zájmů vyplývající ze zvláštních právních předpisů, podle kterých je příslušný k vydání závazného stanoviska podle správního řádu dotčený orgán:

Podmínky č. 6 až 11 vyplývají ze závazného stanoviska odboru památkové péče MHMP.

Podmínky č. 17 a 26 až 31 vyplývají ze závazného stanoviska Hygienické stanice hlavního města Prahy.

Podmínky č. 19 až 25 vyplývají ze závazného stanoviska vodoprávního oddělení OÚRV ÚMČ Praha 8.

Podmínky č. 12 až 16 vyplývají ze závazného stanoviska odboru dopravy ÚMČ Praha 8.

Podmínka č. 18 vyplývá ze závazného stanoviska odboru životního prostředí ÚMČ Praha 8.

Stanoviska sdělili:

- ÚMČ Praha 8, odbor životního prostředí závazné stanovisko dne 11.7.2017 č.j. MCP8 086934/2017
- MHMP, odbor památkové péče závazné stanovisko dne 10.1.2018 č.j. MHMP 23909/2018  
závazné stanovisko dne 30.7.2019 č.j. MHMP 1523022/2019
- MHMP odbor kancelář ředitele Magistrátu  
závazné stanovisko dne 19.7.2017 č.j. MHMP 1128996/2017
- ÚMČ Praha 8, odbor dopravy závazné stanovisko dne 11.7.2017 č.j. MCP8 086933/2017
- ÚMČ Praha 8, odbor územního rozvoje a výstavby  
souhlas dne 13.9.2017 MCP8 119913/2017/OV.Muhl
- Hasičský záchranný sbor hl. města Prahy závazné stanovisko dne 4.7.2017 č.j. HSAA-8152-3/2017
- Hygienická stanice hl.m.Prahy závazné stanovisko dne 13.6.2019 č.j. MHMP 1523022/2019  
závazné stanovisko dne 13.6.2019 č.j. MHMP 22837/2019
- Pražská plynárenská Distribuce, a.s. vyjádření dne 5.9.2017 č.j. 2017/OSDS/05763

Při vymezení okruhu účastníků řízení vycházel stavební úřad z této úvahy:

Okruh účastníků řízení byl stanoven v souladu s ustanovením § 109 stavebního zákona a v souladu s ustanovením § 27 správního řádu. Účastníkem řízení ve smyslu § 27 odst. 1 správního řádu je stavebník, neboť je žadatelem o vydání rozhodnutí a tímto rozhodnutím mu vzniká oprávnění uskutečnit stavbu. Dalšími účastníky řízení, ve smyslu § 27 odst. 2 správního řádu, resp. § 109 stavebního zákona, jsou osoby, které mají vlastnická práva nebo práva odpovídající věcnému břemeni ke stavbou dotčeným pozemkům a stavbám na nich, včetně osob, které mají vlastnická práva nebo práva odpovídající věcnému břemeni k sousedním pozemkům a stavbám na nich, a tato práva mohou být prováděním stavby přímo dotčena.

Na základě výše uvedené úvahy stavební úřad stanovil okruh účastníků řízení takto:

- § 109 písm. a) stavebního zákona  
stavebník : Servisní středisko pro správu svěřeného majetku Městské části Praha 8, příspěvková organizace, IČO 00639524, U synagogy 236/2, 180 00 Praha 8-Libeň

- § 109 písm. b) stavebního zákona  
Vlastník stavby č.p. 460 k.ú. Karlín: Městská část Praha 8 zast. Odborem správy majetku
- § 109 písm. c) stavebního zákona  
vlastník pozemků parc.č. 610, 611, 616/1, 616/2 v k.ú. Karlín - Městská část Praha 8 zast. Odborem správy majetku
- § 109 písm. e), f) stavebního zákona

vlastníci pozemků parc. č. 818, 618, 617, 817, 616/3, 826/1 a staveb na nich umístěných v katastrálním území Karlín - PREdistribuce, a.s., Hlavní město Praha zastoupené MHMP odborem evidence majetku, Bytové družstvo Březinova 513, SANVITO s.r.o., Městská část Praha 8, Odbor správy majetku, Ing. PETR MOUCHA - stavební, spol. s r.o., Veronika Janovská, Michal Kempný, Amélie Aurélie Héléne Leroy, Vilém Mádr, Ing. Karol Minarovič, Petra Pěničková, Karel Ptáček, DiS., Guillaume Laurent Rey, Ing. Ivan Slimák, Ph.D., PharmDr. Margit Slimáková, Ing. Kateřina Špániková, Daniel Tyraj, Jan Zápal

Vlastnictví ani jiná práva k dalším nemovitostem nemohou být tímto povolením přímo dotčena.

Stavební úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků:

Dne 20.7.2018 podal zástupce (Mgr. Bohdana Hejdukova na základě plné moci) účastníka řízení *Bytové družstvo Březinova 513* námitky, které dne 24.10.2020 doplnil.

1. *Předně v námitkách ze dne 20. 7. 2018 namítal účastník řízení zejména to, že projekt nerespektuje charakter území (mj. nerespektuje princip šetrnost k sousedství), ani architektonické a urbanistické prostředí v lokalitě, resp. že nezajišťuje požadovanou ochranu architektonických a urbanistických hodnot v daném území. Nerespektování principu šetrnosti účastník řízení uvedl jako námitku také k samotnému provádění stavby.*
2. *Podle dostupné literatury lze za urbanistické hodnoty považovat mj. stávající uliční čáru, výškovou hladinu (úroveň) stávající zástavby v území, urbanistický detail, procento zastavitelnosti pozemku, procento podílu zeleně, hmotu a tvar existujících staveb, tvar střechy, materiál střešní krytiny, podíl (poměr) ploch stěn a otvorů u stávajících staveb, funkční (účelové) využití okolních staveb a dalších objektů atd. (pozn. zvýrazněno účastníkem řízení).*
3. *Pro úplnost účastník řízení dále odkazuje na § 23 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška“), dle něhož stavby podle druhu a potřeby se umísťují tak, aby bylo umožněno jejich napojení na sítě technické infrastruktury a pozemní komunikace a aby jejich umístění na pozemku umožňovalo mimo ochranná pásma rozvodu energetických vedení přístup požární techniky a provedení jejího zásahu. Připojení staveb na pozemní komunikace musí svými parametry, provedením a způsobem připojení vyhovovat požadavkům bezpečného užívání staveb a bezpečného a plynulého provozu na přilehlých pozemních komunikacích. Podle druhu a charakteru stavby musí připojení splňovat též požadavky na dopravní obslužnost, parkování a přístup požární techniky. (pozn. zvýrazněno účastníkem řízení).*
4. *S ohledem na dříve uplatněné námitky účastníkem řízení a zejména s ohledem na námitku urbanistických a architektonických hodnot v území, které vymezuje dále odborná literatura a vyhláška, účastník řízení in concreto namítá (částečně rozvádí, částečně i opakuje a doplňuje již uplatněné námitky):*
  - a. *zastínění domu přístavbou školy, jakož i osvětlení domu v nočních hodinách z velkoformátových oken tělocvičny přístavby školy,*
  - b. *vykácení vzrostlých stromů a narušení životního prostředí, narušení klimatických podmínek v místní lokalitě, aniž by bylo v projektu počítáno s adekvátní náhradou*



- c. *naddimenzovanost přístavby školy, když je plánována tělocvična o rozměrech, jež zjevně převyšuje nároky školy, jakož i jídelna, jejíž kapacita je plánovaná na 900 jídel denně (při počtu žáku školy cca 650),*
- d. *nedostatek parkovacích míst, přičemž je zřejmé, že přístavba školy v lokalitě výrazně zvýší požadavky na dopravu, jakož i parkovací místa, a to zejména v souvislosti s plánovaným komerčním využitím prostor tělocvičny vybudované v přístavbě školy*
- e. *nezajištění dostatečného odvětrání výparů z kuchyně, která přiléhá k jídelně v přístavbě školy, to je patrné zejména při porovnání výšky komínu z kuchyně k výškové linii přiléhající školy, jakož i staveb v sousedství.*
5. *Pokud jde o námitku výše spočívající v zastínění domu č.p. 513 přístavbou školy, je nutno podotknout, že stavba přinese zastínění domu č.p. Březinova 513, který spravuje Bytové družstvo Březinova 513. Skutečnost, že zvýšené zastínění je i nadále v rámci normy, na uvedeném nic nemění. To je nejmarkantnější zejména u přízemních bytů v domě č. p. Březinova 513. Nicméně účastník řízení namítá mj. též, že velkoprostorová okna tělocvičny plánované v přístavbě školy budou produkovat značné osvětlení v nočních hodinách, a to s ohledem na plánované komerční využití, které bylo potvrzeno na schůzce zástupců účastníka řízení s ředitelem ZŠ Lyčkovu náměstí Mgr. Kordou. V projektu se tedy analyzovalo jen zastínění, s tím, že to má být v normě. Nicméně i tak projekt přístavby školy představuje zvýšení zastínění. Projekt však rezignoval na řešení světelného dopadu z provozu tělocvičny v nočních hodinách na byty v okolních domech.*
6. *Další námitka se týká narušení životního prostředí vykácením vzrostlých stromů a nahrazení těchto stromů a stávající menší budovy novou přístavbou školy. Jde o to, že na místo stávající zeleně, zde bude v případě realizace přístavby školy dle projektu nová, robustní stavba. Stavba, kvůli níž padnou nejen stromy, ale dojde i k zastavění další dosud nezastavěné plochy. Je patrné, že dojde ke změně klimatických poměrů v dané mikrolokalitě, jež zahrnuje též oblast v blízkosti domu Březinova č. p. 513. Projekt však dostatečným způsobem nepamatuje na kompenzaci zeleně. Výsadba náhradní zeleně není plnohodnotnou náhradou. V úvahu by připadala zejména kompenzace v podobě tzv. zelená střecha, která může částečně nahradit zelenou plochu a stromy, které musí ustoupit výstavbě, může dojít ke snížení poměru nepropustných a zelených ploch, může dojít k částečné filtraci ovzduší od prachu a nečistot. Dále zelená střecha může pomoci vyrovnat výkyvy vlhkosti vzduchu, redukovat teplotní výkyvy, zejména v důsledku střídání dne a noci, a napomoci pohlcovat prach v místě. Lze zmínit i další výhody, např. pro životnost stavby. Ani tímto aspektem se investor, resp. projektant nezabýval. Účastník řízení tady znovu poukazuje na urbanistické hodnoty území, jež zahrnují mj. i tvar střechy, pokrytí střechy apod.*
7. *Další námitka souvisí s **naddimenzovaností** projektu. Uvedená námitka platí pro jídelnu, kde se plánuje výdej 900 jídel denně. I když lze vzít v úvahu, že vedle žáků školy, se zde budou stravovat i děti z mateřské školky, učitelé a další osoby, i tak jde o značně naddimenzovanou kapacitu jídelny. Důvodem je mj. to, že není možné předpokládat, že všichni žáci, učitelé a pracovníci školy se budou každý den stravovat ve škole, a že ve škole budou každý den všichni žáci, učitelé a pracovníci školy. Škola má cca 650 žáků. Kapacitu školy pak nelze navyšovat nad rámec, který umožňují prostory určené pro výuku. Obdobně je naddimenzovaná kapacita tělocvičny. Tady je možné zmínit, že v budově školy už jedna tělocvična je, a pro další sportovní aktivity a tělesnou výchovu žáci školy mohou využívat také sportovní prostory ZŠ Petra Strozziho, kde je k dispozici atletický areál v docházkové vzdálenosti cca 200-250m. Při tom k realizaci v projektu byla vybrána typová tělocvična o větších rozměrech, než vyžadují normy, tedy bylo by možné stavět i tělocvičnu menších rozměrů. V té souvislosti účastník řízení namítá, že základní škola do 15 tříd má mít alespoň jednu tělocvičnu o velikosti 12x24 metrů, škola s více třídami pak má mít tělocvičny dvě. Současně obecně platí, že oficiální rozměry basketbalového hřiště jsou 28 m na délku a 15 m na šířku. Minimální povolené rozměry takového basketbalového hřiště jsou 26 m na délku a 14 m na šířku. V projektu se předpokládá basketbalové hřiště, které je větší než min. požadovaných 12x24 metrů pro školní tělocvičnu a větší než je min. povolený rozměr basketbalového hřiště, tedy 26x14m.*
8. *Je zřejmé, že realizace přístavby školy je naddimenzovaná, bude sloužit komerčním účelům a vyvolá zvýšené nároky na dopravu a parkování v lokalitě. Lze zmínit dodávky potravin do*

kuchyně, odvoz odpadků, jakož i zvýšenou dopravu uživatelů tělocvičny. Pokud by byla vytvořena přístavba školy dle skutečných a odůvodněných potřeb školy, lze ji plánovat v menších rozměrech, tj. nižší, méně robustní přístavbu s menšími požadavky na parkovací místa apod. Tady lze znovu odkázat na výše uvedenou námitku ohledně urbanistických hodnot území.

9. Značným problémem plánované přístavby školy je **nedostatek parkovacích míst**, který je důsledkem naddimenzovanosti přístavby školy, a mj. i důsledkem předpokládaného komerčního využití budovy přístavby školy. Absurditu situace podtrhuje fakt, že ZŠ Lyčkovovo náměstí má na svých dvorech k dispozici potenciálních cca 10-15 parkovacích míst, s jejichž využitím pro uživatele tělocvičny, pracovníky jídelny a zásobovací vozy se však v projektu nepočítá, neboť na pozemky školy nejsou plánovány vjezdy (tedy bylo by nutné zajistit vjezdy, které budou vyznačeny žlutým značením, aby se u vjezdů nemohlo parkovat a vjezd blokovat). Současně je před hlavní budovou ZŠ Lyčkovovo náměstí ve veřejném prostoru vyhrazeno pouze 6 parkovacích míst pro školu, aniž by se počítalo s využitím další plochy před hlavní budovou školy. Na jedné straně se tak má dle investora respektovat klidový charakter území, kde je umístěna obytná zóna a snížena rychlost, a tedy proto se neuvažuje o vytvoření nových parkovacích míst ve veřejném prostoru před hlavním vchodem školy (a projekt nepočítá ani s vytvořením parkovacích míst na pozemcích školy doplněné o vjezdy), na straně druhé se však plánuje stavba přístavby školy generující zvýšenou dopravu a potřebu parkovacích míst s tím, že ta bude komerčně využívána nad rámec potřeb školy. Realizaci přístavby školy ke komerčním účelům pak dle stavebníka klidová povaha území zřejmě nevádí. To je non-sens. Zvýšenou potřebu parkovacích míst způsobenou přístavbou školy je nutné řešit vytvořením parkovacích míst na pozemcích ZŠ Lyčkovovo náměstí, či ve veřejném prostoru, tj. před hlavní budovou školy
10. Dle účastníka řízení je nutné se ve stavebním řízení dále zabývat, zda je nutné, aby přístavba školy takové zvýšené potřeby na dopravu a parkovací místa vůbec v takovém rozsahu vytvářela, když je přístavba školy naddimenzovaná. Podle účastníka řízení je možné v přístavbě školy umístit menší tělocvičnu nebo jídelnu s kapacitou, která škole bude dostačovat. Plánovaná přístavba školy v takové velikosti, tj. podle projektu, není nutná. Pokud by měla být přístavba dle projektu realizována, je nutné počítat v projektu minimálně s vytvořením parkovacích míst vyhrazených pro jídelnu a uživatele tělocvičny
11. Jak uvedeno výše, problém představuje také jídelna s komínem, jehož výška je pod výškovou linií hlavní budovy školy, jakož i okolních staveb. V projektu není dle názoru účastníka řízení zajištěna **dostatečná filtrace par, výparů, jakož i pachů**.
12. Pokud jde o provádění stavby, účastník řízení namítá, zejména nedostatečné zajištění náhradních parkovacích míst, jakož i absenci dostatečného omezení pro provádění prací v určitých hodinách.
13. Účastník řízení namítá, že stavba je plánována na minimálně 18 měsíců. U jiných projektů musel investor zajistit dostatečná **náhradní parkovací místa** pro residenty, byť šlo o zábor území v rozsahu max. několika málo parkovacích míst a na kratší dobu. Tady se počítá s mnohem větším zábohem, nikoli však s parkovacími místy, která by byla poskytnuta po dobu stavby náhradou za provedený zábor. Je třeba řešit, jak bude prováděna stavba, jaký zábor je nutný, po jakou dobu, a zda budou zajištěna náhradní místa určená pro parkování. Účastník řízení zde v plném rozsahu odkazuje již na uplatněnou námitku, dle které je nutné součástí podmínek učinit, že budou zajištěny po celou dobu stavby náhradní parkovací místa
14. Účastník řízení dále namítá, že v projektu nejsou dostatečně řešena omezení stran probíhající výstavby, tj. **časové omezení stavebních prací**, tak aby residenti nebyli obtěžováni nad nezbytnou mírou, i toto je nutné zohlednit v rámci principu šetrnosti.

K tomu stavební úřad sděluje:

K bodům 1 a 2

Účastník stavebního řízení podle § 114 odst. 1 stavebního zákona může uplatnit námitky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jeho vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo

právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě. K námitkám překračující rozsah uvedený v § 114 odst. 1 stavební úřad nepřihlíží. V souladu s § 112 odst.2 stavebního zákona „K námitkám účastníků řízení, které byly nebo mohly být uplatněny při územním řízení, při pořizování územně plánovací dokumentace nebo při vydání územního opatření o stavební uzávěře anebo územního opatření o asanaci území, se nepřihlíží.“ Stavební úřad vydal na předmětnou stavbu územní rozhodnutí o umístění stavby dne 15.9.2017 pod č.j. MCP8 109280/2017 sp. zn. MCP8 047690/OV.Jan které nabylo právní moci dne 24.10.2017. Jak je výše uvedeno, dokumentace pro stavební řízení je zpracována v souladu s tímto rozhodnutím.

#### K bodu 3

Na území hlavního města Prahy vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů neplatí, tato je v plném rozsahu nahrazena nařízením č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využití území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze. Jak je výše uvedeno, projektová dokumentace je vypracována v souladu s tímto nařízením.

#### K bodu 4

V souladu s § 112 odst.2 stavebního zákona „K námitkám účastníků řízení, které byly nebo mohly být uplatněny při územním řízení, při pořizování územně plánovací dokumentace nebo při vydání územního opatření o stavební uzávěře anebo územního opatření o asanaci území, se nepřihlíží.“

Co se týče údajné nepotřebnosti (naddimenzovanosti) záměru výstavby, to nepřísluší stavebnímu úřadu s ohledem na ust. § 2 odst. 2 správního řádu hodnotit.

#### K bodu 5

V souladu s § 112 odst.2 stavebního zákona „K námitkám účastníků řízení, které byly nebo mohly být uplatněny při územním řízení, při pořizování územně plánovací dokumentace nebo při vydání územního opatření o stavební uzávěře anebo územního opatření o asanaci území, se nepřihlíží.“

Vliv na veřejné zdraví byl posouzen v rámci kladného závazného stanoviska Hygienické stanice hl. m. Prahy. Z projektové dokumentace záměru je patrné, že stavba nebude nasvícena způsobem, který by mohl vyvolat natolik negativní účinky v podobě rušivého světla, které by pronikalo do okolních domů, popř. do míst, kde to není žádoucí, nebo působilo tzv. závojevý jas oblohy.

#### K bodu 6

V souladu s § 112 odst.2 stavebního zákona „K námitkám účastníků řízení, které byly nebo mohly být uplatněny při územním řízení, při pořizování územně plánovací dokumentace nebo při vydání územního opatření o stavební uzávěře anebo územního opatření o asanaci území, se nepřihlíží.“

Na základě připomínek účastníků řízení došlo k úpravě záměru a bude na přístavbě realizována „zelená střecha“.

#### K bodům 7 až 9

Účastník stavebního řízení podle § 114 odst. 1 stavebního zákona může uplatnit námitky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jeho vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě. K námitkám překračující rozsah uvedený v § 114 odst. 1 stavební úřad nepřihlíží. V souladu s § 112 odst.2 stavebního zákona „K námitkám účastníků řízení, které byly nebo mohly být uplatněny při územním řízení, při pořizování územně plánovací dokumentace nebo při vydání územního opatření o stavební uzávěře anebo územního opatření o asanaci území, se nepřihlíží.“ Stavební úřad vydal na předmětnou stavbu územní rozhodnutí o umístění stavby dne 15.9.2017 pod č.j. MCP8 109280/2017 sp. zn. MCP8 047690/OV.Jan které nabylo právní moci dne 24.10.2017. Jak je výše uvedeno, dokumentace pro stavební řízení je zpracována v souladu s tímto rozhodnutím. Co se týče údajné nepotřebnosti (naddimenzovanosti) záměru výstavby, to nepřísluší stavebnímu úřadu s ohledem na ust. § 2 odst. 2 správního řádu hodnotit.

**K bodu 10**

V souladu s § 112 odst.2 stavebního zákona „K námitkám účastníků řízení, které byly nebo mohly být uplatněny při územním řízení, při pořizování územně plánovací dokumentace nebo při vydání územního opatření o stavební uzávěře anebo územního opatření o asanaci území, se nepřihlíží.“ Stavební úřad vydal na předmětnou stavbu územní rozhodnutí o umístění stavby dne 15.9.2017 pod č.j. MCP8 109280/2017 sp. zn. MCP8 047690/OV.Jan které nabylo právní moci dne 24.10.2017. Jak je výše uvedeno, dokumentace pro stavební řízení je zpracována v souladu s tímto rozhodnutím a také v souladu s nařízením č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využití území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze. Co se týče údajné nepotřebnosti (naddimenzovanosti) záměru výstavby, to nepřísluší stavebnímu úřadu s ohledem na ust. § 2 odst. 2 správního řádu hodnotit.

**K bodu 11**

Projektová dokumentace v části vzduchotechnické zařízení řeší způsob filtrace odpadního vzduchu, tak aby nedocházelo provozem stavby k obtěžování provozem stavby okolí. K návrhu se také vyjádřila Hygienická stanice hl.m. Prahy a podmínky ze stanoviska byly zapracovány to podmínek tohoto rozhodnutí.

**K bodům 12 až 14**

Stavebník na základě této námítky nad rámec jeho povinnosti zapracoval možnost parkování na pozemku stavby v rozsahu pěti parkovacích stání jako náhrady za dočasný ubytok parkovacích stání (záboru) v ulici Sovova. K návrhu provádění stavby (časovém rozsahu) se vyjádřila Hygienická stanice hl.m. Prahy a podmínky ze stanoviska byly zapracovány to podmínek tohoto rozhodnutí.

**Upozornění:**

- Při provádění stavby, která je předmětem tohoto rozhodnutí, budou dodrženy veškeré podmínky dotčených orgánů uvedené v jejich závazném stanovisku, stanovisku, resp. vyjádření, zpracované do projektové dokumentace, předložené stavebnímu úřadu a ověřené v rámci tohoto řízení a veškeré podmínky správců a provozovatelů sítí a vedení, a bude postupováno v součinnosti s dotčenými orgány a správci sítí.
- Stavební úřad po dni nabytí právní moci stavebního povolení zašle stavebníkovi jedno vyhotovení ověřené projektové dokumentace a štítek obsahující identifikační údaje o povolené stavbě. Další vyhotovení ověřené projektové dokumentace zašle vlastníkovu stavby, pokud není stavebníkem.
- Stavebník je povinen štítek před zahájením stavby umístit na viditelném místě u vstupu na staveniště a ponechat jej tam až do dokončení stavby, případně do vydání kolaudačního souhlasu; rozsáhlé stavby se mohou označit jiným vhodným způsobem s uvedením údajů ze štítku.
- Stavba nesmí být zahájena, dokud stavební povolení nenabude právní moci. Stavební povolení pozbývá platnosti, jestliže stavba nebyla zahájena do 2 let ode dne, kdy nabylo právní moci.
- Užívání této stavby je podle § 122 stavebního zákona podmíněno vydáním kolaudačního souhlasu.
- Při likvidaci neupotřebitelného materiálu je stavebník povinen postupovat v souladu se zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů a vyhl. č. 6/2016 Sb. HMP, kterou se stanoví systém shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů vznikajících na území hlavního města Prahy a systém nakládání se stavebním odpadem (vyhláška o odpadech).
- K žádosti o vydání kolaudačního souhlasu bude také doložen 2x geometrický plán podle předpisů o katastru nemovitostí (originál popř. ověřená kopie), včetně dokladu o předání geodetické dokumentace na Institut plánování a rozvoje hl.m.Prahy, Sekce prostorových informací, oddělení ZMD, Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2.
- Při jednání se stavebním úřadem uvádějte vždy číslo jednací a spisovou značku.

**Poučení účastníků:**

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k odboru stavebního řádu Magistrátu hl. m. Prahy podáním u zdejšího správního orgánu.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka. Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

otisk úředního razítka

Ing. Pavel Kryštof  
vedoucí odboru územního rozvoje a výstavby

**Poplatek:**

Správní poplatek podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, je osvobozen.

**Obdrží:**

Doporučeně do vlastních rukou:

1. Servisní středisko pro správu svěřeného majetku Městské části Praha 8, příspěvková organizace,  
IDDS: ghj9qbw
2. ARCHITEKTONICKÝ ATELIER ALEŠ, s.r.o., IDDS: xfim45u
3. PREdistribuce, a.s., IDDS: vgsfsr3
4. Hlavní město Praha zastoupené MHMP odborem evidence majetku, IDDS: 48ia97h
5. Bytové družstvo Březinova 513, IDDS: smmhqsu
6. Bohdana Hejdukova advokátka, IČO 66247187 IDDS : hsmhjig
7. Městská část Praha 8, Odbor správy majetku, Zenklova č.p. 1/35, 180 00 Praha 8-Libeň
8. Ing. PETR MOUCHA - stavební, spol. s r.o., IDDS: rtb2yy
9. Veronika Janovská, IDDS: qrfs87
10. Michal Kempný, Lesní č.p. 924/32, 696 18 Lužice u Hodonína
11. Amélie Aurélie Hélyne Leroy, Rokycanova č.p. 169/9, 130 00 Praha 3-Žižkov
12. Vilém Mádr, Moskevská č.p. 771/66, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 10
13. Ing. Karol Minarovič, Křížkova č.p. 435/109, Praha 8-Karlín, 186 00 Praha 86
14. Petra Pěničková, Mojmírova č.p. 1710/15, 140 00 Praha 4-Nusle
15. Karel Ptáček, DiS., Březinova č.p. 513/2, Praha 8-Karlín, 186 00 Praha 86
16. Guillaume Laurent Rey, Rokycanova č.p. 169/9, 130 00 Praha 3-Žižkov
17. Ing. Ivan Slimák, Ph.D., Meinlinova č.p. 373/18, Praha 9-Koloděje, 190 16 Praha 916
18. PharmDr. Margit Slimáková, Meinlinova č.p. 373/18, Praha 9-Koloděje, 190 16 Praha 916
19. Ing. Kateřina Špáníková, Březinova č.p. 513/2, Praha 8-Karlín, 186 00 Praha 86
20. Daniel Tyraj, Březinova č.p. 513/2, Praha 8-Karlín, 186 00 Praha 86
21. Jan Zápal, Březinova č.p. 513/2, Praha 8-Karlín, 186 00 Praha 86
22. SANVITO s.r.o., IDDS: aa573at

Doporučeně:

23. ÚMČ Praha 8, odbor životního prostředí, Zenklova č.p. 1/35, 180 00 Praha 8-Libeň
24. ÚMČ Praha 8, odbor územního rozvoje a výstavby, vodoprávní úřad, Zenklova č.p. 1/35, Praha 8
25. Magistrát hl. m. Prahy, IDDS: 48ia97h  
odbor památkové péče  
odbor kancelář ředitele Magistrátu
26. ÚMČ Praha 8, odbor dopravy, Zenklova č.p. 1/35, 180 00 Praha 8-Libeň
27. Hasičský záchranný sbor hlavního města Prahy, IDDS: jm9aa6j
28. Hygienická stanice hl.m.Prahy, IDDS: zpqai2i
29. Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s., IDDS: mivq4t3
30. Pražská plynárenská Distribuce, a.s., IDDS: w9qfskt
31. Pražská vodohospodářská společnost a.s., IDDS: a75fsn2
32. Pražské vodovody a kanalizace, a.s., IDDS: ec9fspf

Co:

spis

evidence

Za správnost vyhotovení odpovídá Štěpánka Beránková.